

Öhrlings

PRICEWATERHOUSECOOPERS 

Revisionsrapport

Granskning av årsredovisning 2008

Lindesbergs kommun

2009-03-30

Bert Hedberg

Certifierad kommunal revisor

Oscar Hjelte

Innehållsförteckning

1	Sammanfattning	3
2	Inledning	4
2.1	Bakgrund	4
2.2	Revisionsfråga och metod	4
3	Granskningsresultat	5
3.1	Förvaltningsberättelse	5
3.1.1	Investeringsredovisning	5
3.1.2	Driftredovisning	5
3.1.3	Balanskrav	5
3.1.4	God ekonomisk hushållning	5
3.2	Resultaträkning	5
3.3	Balansräkning	6
3.4	Finansieringsanalys	6
3.5	Sammanställd redovisning	6
3.6	Redogörelse för tillämpade redovisningsprinciper	7
3.7	Nämndernas redovisning av sitt uppdrag	7

1 Sammanfattning

Vi bedömer att årsredovisningen i all väsentlighet redogör för **utfallet av verksamheten, verksamhetens finansiering och den ekonomiska ställningen.**

Vi bedömer vidare att årsredovisningen i allt väsentligt uppfyller kraven på **rättvisande räkenskaper** och är upprättad enligt god redovisningssed.

Kommunen redovisar ett resultat om 11 787 tkr. Det är en försämring jämfört med föregående år med 4 106 tkr. Det är däremot en förbättring mot budget med 3 240 tkr.

Kommunen har i likhet med föregående år bokfört kostnader för pensionsavsättningar. Vi bedömer att detta förfarande leder till vissa problem. För det första redovisar kommunen ett felaktigt resultat. För det andra blir det fel vid jämförelser, både mellan åren och mellan andra kommuner. Det blir även fel vid avstämningar med nyckeltal och finansiella mål. För det tredje strider denna redovisning mot lagstiftningen. För det fjärde kommer kommunen att få dras med jämförelseproblem även i framtiden när kommunen ska börja disponera de avsatta medlen. Noteras ska dock att avsättningarna inte strider mot god ekonomisk hushållning.

Vi bedömer att kommunens ekonomiska situation 2008 är fortsatt god. Kommunen lever upp till kommunallagens krav på en ekonomi i balans. Vidare bedömer vi att årsredovisningens resultat är förenligt med de mål om god ekonomisk hushållning fullmäktige beslutat om. Den ekonomiska krisen kommer dock att börja slå igenom 2009 och får troligen full effekt 2010. Det finns en mycket stor risk att kommunen kommer att flera svåra år framför sig. En orsak till detta är att kommunen har mycket höga nettokostnader. De uppgår till över 100 % av kommunens skatteintäkter. För att klara år med lägre ökningstakt på skatteintäkterna måste kommunen minska nettokostnadsökningarna. Kommunen måste helt enkelt spara.

Samtliga nämnder redovisar ett flertal nyckeltal. Redovisningen saknar dock analyser av dessa nyckeltal. Vi bedömer att redovisningen skulle vinna på om nämnderna analyserade dessa nyckeltal.

2 Inledning

2.1 Bakgrund

Den kommunala redovisningslagen (KRL) gäller fr o m 1998 och reglerar externredovisningen. I lagen finns bestämmelser om årsredovisningen. Vidare regleras den kommunala redovisningen av uttalanden från Rådet för kommunal redovisning och i tillämpliga delar av Redovisningsrådet och Bokföringsnämndens normering. Kommunstyrelsen ansvarar enligt kommunallagen för årsredovisningen.

När det gäller nämndernas redovisning, skall den enligt kommunallagen utformas på det sätt som fullmäktige bestämmer.

2.2 Revisionsfråga och metod

Revisorerna har bl a till uppgift att pröva om räkenskaperna är rättvisande. Inom ramen för denna uppgift är syftet med granskningen av årsredovisningen att bedöma om den är upprättad i enlighet med lag om kommunal redovisning och i enlighet med normgivning, främst från Rådet för kommunal redovisning. Granskningen som sker utifrån ett väsentlighets- och riskperspektiv skall besvara följande revisionsfrågor:

- Lämnar årsredovisningen upplysning om verksamhetens utfall, verksamhetens finansiering och den ekonomiska ställningen?

Med verksamhetens utfall avses utfallet i förhållande till fastställda mål och ekonomiska ramar.

- Är räkenskaperna i allt väsentligt rättvisande?

Med rättvisande räkenskaper avses fullständighet, riktighet, existens, tillhörighet, periodisering, värdering, äganderätt och förpliktelser samt innehåll och presentation.

Granskningen har utförts enligt god revisionsssed. Det innebär att granskningen planerats och genomförts ur ett väsentlighets- och riskperspektiv för att i rimlig grad kunna bedöma om årsredovisningen i allt väsentligt ger en rättvisande bild. Granskningen omfattar därför att bedöma ett urval av underlagen för den information som ingår i årsredovisningen. Då vår granskning därför inte varit fullständig utesluter den inte att andra än här framförda felaktigheter kan förekomma.

Granskningen har genomförts enligt KRL och god redovisningssed. Vi har i år valt att inte räkna upp vad som har gjorts under respektive rubrik i rapporten för att begränsa rapportens omfång.

3 Granskningsresultat

3.1 Förvaltningsberättelse

Vi bedömer att förvaltningsberättelsens översikt och upplysningar i all väsentlighet överensstämmer med kraven i KRL.

3.1.1 Investeringsredovisning

Vi bedömer att investeringsredovisningen i all väsentlighet ger en rättvisande bild av årets investeringar.

3.1.2 Driftredovisning

Vi bedömer att driftredovisningen i all väsentlighet ger en rättvisande bild av hur utfallet förhåller sig till fullmäktiges budget.

3.1.3 Balanskrav

Vi instämmer i kommunens bedömning av om balanskravet har uppfyllts.

3.1.4 God ekonomisk hushållning

Vi bedömer att kommunen inte uppfyller samtliga finansiella mål för 2008.

Verksamhetsmålen redovisas av nämnderna (mer om det under punkten 3.7 nedan).

3.2 Resultaträkning

Vi bedömer att resultaträkningen ger en i allt väsentligt rättvisande bild över årets resultat. Kommunen redovisar ett resultat om 11 787 tkr. Det är 4 106 tkr sämre än föregående år. Till skillnad från tidigare år redovisas korrekt resultat öppet. Kommunen gör dock en avsättning till framtida pensioner på 11 400 tkr. Den bokföringen är inte korrekt i enlighet med KRL.

Kommunen har bokfört kostnader för pensionsavsättningar med 11 400 tkr under året. Även förra året bokförde kommunen kostnader för pensionsavsättningar, då med 14 600 tkr. Vi bedömer att detta förfarande leder till vissa problem. För det första redovisar kommunen ett felaktigt resultat. För det andra blir det fel vid jämförelser, både mellan åren och

mellan andra kommuner. Det blir även fel vid avstämningar med nyckeltal och finansiella mål. För det tredje strider denna redovisning mot lagstiftningen. För det fjärde kommer kommunen att få dras med jämförelseproblem även i framtiden när kommunen ska börja disponera de avsatta medlen. Noteras ska dock att avsättningarna inte strider mot god ekonomisk hushållning.

Kommunen gör även andra avsteg från gängse redovisningsprinciper och som inte alltid är så tydliga för ansvariga politiker. Bl a står finansförvaltningen för finansiering av inventarier, som inte redovisas bland årets investeringar.

Kommunens nettokostnader har ökat med 3,2 % under året eller med 38 785 tkr. Skatteintäkterna har ökat med 4,3 % eller med 42 452 tkr. Finansnettot har minskat med 3 555 tkr.

Vi bedömer att resultaträkningen är uppställd i enlighet med KRL (om vi bortser från tillägget för avsättning till framtida pensioner) och att noter finns i tillräcklig omfattning.

3.3 Balansräkning

Vi bedömer att balansräkningen i allt väsentligt ger en rättvisande bild av tillgångar, avsättning, skulder och eget kapital.

Vi bedömer att balansräkningen är uppställd enligt KRL och omfattar tillräckliga noter.

Vi bedömer att tillgångarna, avsättningarna och skulderna existerar samt är fullständigt redovisade, rätt periodiserade och har värderats enligt principerna i KRL.

3.4 Finansieringsanalys

Vi bedömer att finansieringsanalysen redovisar kommunens finansiering och investeringar.

Vi bedömer att noter finns i tillräcklig omfattning.

3.5 Sammanställd redovisning

Vi bedömer att den sammanställda redovisningen ger en helhetsbild av kommunens ekonomiska ställning och åtaganden. Vidare bedömer vi att konsolideringen av underliggande enheter beskrivits på ett korrekt sätt och att olikheter i redovisningsprinciper mellan enheter beskrivits och att effekten framgår. Vi har dock noterat några smärre differenser i konsolideringen mellan kommunen och bolagskoncernen.

3.6 Redogörelse för tillämpade redovisningsprinciper

Vi bedömer att kommunen i stort följer Rådet för kommunal redovisnings rekommendationer.

3.7 Nämndernas redovisning av sitt uppdrag

Samtliga nämnder och styrelsen redovisar årets resultat, årets verksamhet, måluppfyllelse och framtiden. Därutöver redovisar de resultat och några nyckeltal.

Vi bedömer dock att målen mer är kopplade till tillväxt och inte kärnverksamheterna i respektive nämnd. Vi hade hellre sett att nämnderna hade mål för den huvudsakliga verksamheten. Vidare bedömer vi att nämnderna mer bör koppla nyckeltalen till målen. Detta leder till bättre styrbarhet och tydligare uppföljning. Idag finns inte ens en analys av nyckeltalen. De finns redovisade men är inte kommenterade.

Vi bedömer att målen bör kopplas till god ekonomisk hushållning, vilket leder till att nämnderna ska redovisa produktivitet, effektivitet och kvalitet. Detta bör göras genom jämförelser med tidigare år. Nämnderna bör även försöka ange hur väl verksamheterna fungerar. Jämförelser med sig själv och med andra behöver utvecklas. Även jämförelser över tiden behöver utvecklas. Sådana jämförelser skulle kunna påvisa att den kommunala verksamheten har blivit både produktivare och effektivare. Brukarundersökningar skulle dessutom kunna påvisa att kvalitén inte har sjunkit.