Stadsarkitektkontoret
Kjell Jansson
Planarkitekt
info@sb-bergslagen.se

GRANSKNINGSHANDLING

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

Detaljplan för Lindesby 1:13 m.fl. Lindesbergs kommun

PLANENS SYFTE

Syftet med detaljplanen är en utvidgning av Lindesbergs tätort med ett nytt bostadsområde och en förskola. Planen kommer även möjliggöra för infrastrukturlösningar samt mark för allmänna ytor.

SAMMANFATTNING AV YTTRANDEN

Granskningsutlåtandet är en redovisning av synpunkter, sk yttranden, som inkommit vid granskning av planförslaget. Granskningsutlåtandet redogör även för vilka förändringar som gjorts i planhandlingen efter samråd och granskning.
Även synpunkter som inte lett till någon förändring är redovisade och kommenterade för att förklara de ställningstaganden som gjorts.

HUR SAMRÅDET BEDRIVITS

Ett förslag till detaljplan har varit utsänt på samråd **8 maj 2020 – 29 maj 2020** Under samrådstiden kom det in 16 yttranden vilka redovisats i en separat samrådsredogörelse.

HUR GRANSKNING BEDRIVITS

Ett förslag till detaljplan har varit utsänt på granskning **8 juni 2020 – 29 juni 2020**. Under granskningstiden kom det in 10 st yttranden.

På grund av GDPR har vissa personuppgifter avkodats i handlingar som publiceras digitalt.

INKOMNA YTTRANDEN UNDER SAMRÅD

MYNDIGHETER

Länsstyrelsen Örebro Län meddelar i skrivelse 2020-06-29:

Länsstyrelsen Örebro län

LINDESBERGS KOMMUN
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen
2020-06-29
Dnr: S-2019-904:32

Yttrande

Datum
2020-06-29

Diarienummer
402-4241-2020

Lindesbergs kommun
Stadsarkitektkontoret
Samhällsbyggnadsförvaltningen Bergslagen
info@sb-bergslagen.se

Detaljplan för Lindesby 1:13 m.fl., Lindesbergs kommun

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen i enlighet med 5 kap. 18 § plan- och bygglagen (PBL). Länsstyrelsen har beretts tillfälle att lämna synpunkter.

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

Råd enligt 2 kap. PBL

Jordbruksmark

I samrådet påtalade Länsstyrelsen vikten av att utveckla intresset av att bevara jordbruksmark och beskriva jordbruksmarkens värden och betydelse för livsmedelsförsörjningen. Enligt planbeskrivningen är konsekvenserna av att jordbruksmarken försvinner att möjligheten att fortsätta ha ytor för slåtterodling eller bedriva övrig jordbruksverksamhet inom området skulle försvinna om marken exploateras för bostäder. I planbeskrivningen hänvisas till att jordbruksmarken i området vid Lindesby har klass 4 i en tiogradig skala där 10 är det högsta värdet för jordbruksmark i klassningen enligt kartering från 1971. Vidare beskrivs att karteringen är gjord för ett antal år sedan och vissa förändringar har skett i jordbruksproduktionen både när det gäller metoder och vilka grödor som odlas. Trots det så ger karteringen, enligt planbeskrivningen, en indikation över jordbruksmarkens värde i ett hushållningsperspektiv där jordbruksklass 10 har det högsta värdet.

Länsstyrelsen uppfattar att kommunen anser att jordbruksmarken inom planområdet är brukningsvärd, men redovisningen i planbeskrivningen tyder på att kommunen anser att den aktuella jordbruksmarken håller en relativt låg kvalitet. Länsstyrelsen vill uppmärksamma att Jordbruksverket föreslagit att den 10-gradiga skalan som använts sedan 1970-talet för att klassificera jordbruksmark bör tas bort. Detta då den inte ger den bedömningsgrund som krävs, bl.a. eftersom jordbruket har andra förutsättningar idag jämfört med 1970-talet. Den är dessutom för grov för att användas som underlag vid kommunal planering. Jordbruksverket anger att den svenska jordbruksmarken beräknas bli mer värdefull än idag då ett varmare klimat kan gynna Sveriges odlingsförutsättningar, samtidigt som globala

Postadress 701 86 ÖREBRO | Gatuadress Stortorget 22 | Telefon 010–224 80 00 | E-post orebro@lansstyrelsen.se | Internet www.lansstyrelsen.se/orebro | Organisationsnummer 202100-2403

klimatförändringar såsom havsnivåhöjningar och ökenspridning minskar tillgången på jordbruksmark i många länder. Svensk jordbruksmark kommer därmed att bli allt viktigare för livsmedelsförsörjningen i Sverige och i världen. Utöver detta är jordbruksmarken även en viktig resurs för att långsiktigt trygga svensk livsmedelsförsörjning i händelse av kris.[1] Det är därför viktigt att framhålla att all brukningsvärd jordbruksmark är ytterst värdefull och att jordbruksmark som exploateras är oåterkallelig.

Länsstyrelsen anser fortsatt att redovisningen i planbeskrivningen utgår från ett exploateringsperspektiv där intresset av att exploatera jordbruksmarken är i fokus. Intresset av att bevara jordbruksmarken beskrivs inte lika ingående vilket gör det svårt att göra en avvägning mellan de olika intressena. Beskrivning av bevarandeintresset utifrån jordbruksmarkens värden och betydelse för livsmedelsförsörjningen bör därför utvecklas.

Naturmiljö

Länsstyrelsen anser fortsatt att naturvärdesinventeringen bör kompletteras med att behandla det generella biotopskyddet enligt 7 kap. 11 § MB. Länsstyrelsen anser att dispens från det generella biotopskyddet ska sökas inom planprocessen, annars riskerar detaljplanen att inte kunna genomföras. Länsstyrelsen kan bevilja dispens från biotopskyddet om det finns särskilda skäl. En prövning av om det finns särskilda skäl avgörs från fall till fall. Länsstyrelsen anser vidare att även betesmarken i den södra delen av planområdet bör inventeras mer noggrant.

Länsstyrelsen står fast vid att delar av område D som vetter mot område C enligt naturvärdesinventeringen fungerar som en viktig buffert mot område C med avseende på fladdermusfaunan och ljusföroreningar, och anser att detta bör beaktas i planeringen av området. Länsstyrelsen har i tidigare samråd år 2018 påpekat att delar av område D är identifierat som naturvärde klass 3 i den inventering som gjordes år 2008 och då ställningstagandet i den inventeringen var att lämna området för fri utveckling. Länsstyrelsen noterar också att det inte tagits hänsyn till denna inventeringsrapport i den nya inventeringen.

Planbestämmelser

Lagstödet för planbestämmelsen redovisas inte för samtliga bestämmelserna på plankartan vilket behöver kompletteras.

Länsstyrelsen noterar att bestämmelsen e_1 *största tillåtna byggnadsarea för komplementbyggnader* saknas på plankartan, däremot anges e_2 *största bruttoarea för huvudbyggnad* på prickmarken inom kvartersmark för förskola vilket behöver ses över.

[1] Jordbruksverket: www.jordbruksverket.se/amnesomraden/miljoklimat/ettriktodlingslandskap/sejordbruksmarkensvarden/jordbruksmarkensmartinvestering.4.466f6a9c14e2f0659bb1a433.html Sidan besökt 2020-06-29

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av enhetschef Inga Ängsteg med samhällsplanerare Maria Lindström som föredragande.

Så här hanterar länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Samhällsbyggnadsförvaltningen bergslagens kommentar:

Råd enligt 2 kap PBL

Kommentar: Jordbruksmark

Eftersom syftet med detaljplanen är att möjliggöra för bostadsbyggande vilket i sig är ett väsentligt samhällsintresse då det bidrar till kommuners bostadsförsörjning så är det en korrekt beskrivning som Lst gör att det är exploateringsperspektivet som lyfts fram. Då detaljplanen innebär ett bostadssammanhang som är sammanhängande med den övriga tätorten så har den ett allmänt intresse. Avvägningen i detaljplanen står alltså främst mellan de båda allmänna intressena bostadsförsörjning och jordbruksmark.

Som Länsstyrelsen korrekt antyder så återges det i planbeskrivningen att klassificeringen av jordbruksmark ger en indikation på jordbruksmarkens värde. Jordbruksmark kan värderas med hänsyn till i vilket sammanhang som den representerar och med hänsyn till vilken avkastning som den ger. Då det redan i gällande lagstiftning ges utrymme för att jordbruksmark kan ianspråktas för att tillgodose ett väsentligt samhällsintresse då detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk, se även 3 kap. 4 § andra stycket miljöbalken så gör även planbeskrivningen en avgränsning i överensstämmelse med hushållningsbestämmelserna. Någon ytterligare fördjupning utöver vad planbeskrivningen redan beskriver angående jordbruksmarkens värden utifrån livsmedelsförsörjning ligger alltså utanför detaljplaneinstrumentet.

Kommentar: Naturmiljö

Stadsbyggnadskontoret bedömer att ytterligare inventeringar inte är nödvändiga. Det generella biotopskyddet gäller inom planområdet. För eventuella biotoper som kan innebära målkonflikt vid ett genomförande ska ansökan om dispens i sådana fall först göras. Det finns annars generellt inget hinder mot att anta en detaljplan som berör områden som omfattas av ett generellt biotopskydd. Detaljplanen bedöms emellertid att kunna genomföras oavsett eventuella biotopskydd då det finns en flexibilitet i planen samt att fastighetsgränser endast är illustrerade och inte bindande, anpassningar av fastighetsgränser och in och utfarter kan göras. Detaljplanen bedöms således i sin helhet kunna genomföras självständigt där genomförandet inte är beroende på eventuella dispenser.

Kvartersmark har minskats vid förskolan Planområdet med föreslagna byggrätter ligger till största delen på jordbruksmark endast mindre skogsparti kommer att tas i anspråk för nya byggrätter. Stadsarkitektkontoret bedömer att tillräcklig buffertyta finns med hänsyn till naturvärden som är identifierade enligt den senaste NVI n.

Kommentar: Planbestämmelser

Lagstödsreferenser är inte ännu ett krav.

Exploateringstalsbestämmelser korrigeras.

Lantmäteriet meddelar i skrivelse 2020-06-10

LANTMÄTERIET

2020-06-10

LM2020/012453-0002

LINDESBERGS KOMMUN
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen
2020-06-10
Dnr: S-2019-904:27

Lindesbergs kommun
info@sb-bergslagen.se

YTTRANDE I ÄRENDE LM2020/012453

DATUM:	2020-06-10	**ERT ÄRENDE:**	S-2019-904
KOMMUN:	LINDESBERG	**LÄN:**	ÖREBRO LÄN
SKEDE:	GRANSKNING		

Detaljplan för Lindesby 1:13 med flera i Lindesbergs kommun

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2020-06-08) har följande noterats:

För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras

Lantmäteriet tolkar att exploateringsbestämmelsen e_1 avser det plus-skafferade området inom användingsområdet S_1. Dock saknas denna bestämmelse utan det är angivet med e_2 inom plus-skafferingen.

I övrigt inget att erinra.

För Lantmäteriet

Robin Engberg

Robin Engberg

Kopia till:

orebro@lansstyrelsen.se

Samhällsbyggnadsförvaltningen bergslagens kommentar:

Exploateringstals bestämmelsen korrigeras.

KOMMUNALA OCH REGIONALA ORGAN

Samhällsbyggnadsförbundet bergslagen meddelar i skrivelse 2020-06-26

SAMHÄLLSBYGGNAD BERGSLAGEN

DELEGATIONSBESLUT 1 (1)

2020-06-26 Dnr SBB2020-442

Annika Ekström

LINDESBERGS KOMMUN
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen
2020-06-26
Dnr: S-2019-904:29

Granskningsyttrande, förslag till detaljplan för Lindesby 1:13 m fl., Lindesbergs kommun. S-2019-904

Beskrivning av ärendet
Sedan tidigare har en detaljplan vid Torphyttan 1:13 m.fl. tagits fram. Detaljplan godkändes och antogs av Kommunfullmäktige i Lindesbergs Kommun 2018-12-12. Efter överklagande upphävde Nacka Tingsrätt Mark- och miljödomstolen 2019-08-28 kommunens antagande av detaljplanen. Kommunen valde då inte att överklaga Mark och miljödomstolens beslut utan gör i och med denna nya detaljplan ett omtag med kompletterande utredningar samt en lokaliseringsprövning.

Syftet med detaljplanen är en utvidgning av Lindesbergs tätort med ett nytt bostadsområde och en förskola. Planen kommer även möjliggöra för infrastrukturlösningar samt mark för allmänna ytor

Det aktuella planområdet ligger inom utvecklingsområdet samt inom cirkeln för den utpekade kärnan i Lindesbergs tätort. I översiktsplanen är planområdet utpekat som ett område för bostäder i mark och vattenanvändningskartan.

Detaljplanen handläggs med utökat planförfarande enligt PBL 2010:900 i dess lydelse efter 1 januari 2015. Utökat planförfarande används när en föreslagen detaljplan har ett allmänt intresse och kan komma att medföra miljöpåverkan. Detaljplanen har bedömts kunna ha ett större intresse för en bredare allmänhet.

Förbundet lämnade samrådsyttrande den 29 maj 2020
Granskning pågår under perioden 8 juni 2020 – 29 juni 2020

Yttrande från förbundet
Samhällsbyggnadsförbundet Bergslagen har tagit del av samrådshandlingarna för granskning av förslag till detaljplanen och ställer oss positiva till detaljplanens intentioner.

Samhällsbyggnadsförbundet Bergslagen

Underskrift delegat

Ola Westin Förbundschef

Beslut enligt punkt 1:42 i delegationsordningen:

Samhällsbyggnadsförvaltningen bergslagens kommentar:

Kommentar: Samhällsbyggnadsförbundets svar noteras.

SAKÄGARE OCH ÖVRIGA

Fastighetsägare Lindesby 3:5 meddelar i skrivelse 2020-06-10

LINDESBERGS KOMMUN
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen
2020-06-10
Dnr S-2019-904:26

FB-SBB-Förvaltning-Info

Från: [redacted]
Skickat: den 10 juni 2020 11:20
Till: FB-SBB-Förvaltning-Info
Ämne: Synpunkter på Dnr: S-2019-904 granskningshandling

Vi anser inte att våra synpunkter vi lämnade på samrådsremissen påverkat planförslaget. Vi menar att de synpunkter vi lämnade på samrådsremissen fortfarande gäller för granskningshandlingen.

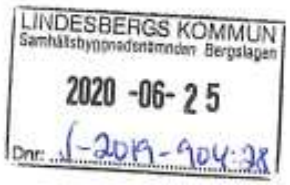
Var vänlig och bekräfta mottagandet av detta e-postmeddelande.

[redacted]

Samhällsbyggnadsförvaltningen bergslagens kommentar:

Yttrandet noterat och tidigare besvarat i samrådsredogörelsen.

Fastighetsägare för Lindesby1:46 meddelar i skrivelse 2020-06-25



Torphyttan 2020-06-23

Synpunkter på detaljplan för Lindesby 1:13.

Refererar till den tidigare skrivelsen av 2020-05-26 som planarkitekten kommenterat i vissa delar och vissa inte alls. Den konsult rapport som gjorts med avseende på fladdermöss sägs det finns ingen anledning att betvivla att fladdermöss finns inom detaljplaneområdet som också nämns i rapporten i befintliga byggnader som utgör potentiella kolonimöjligheter för fladdermöss enlig **enviro planning**. Min fastighet 1:46 med minimal utomhus belysning skulle citat eventuella ljusföroreningar främst härledas från ,vilket är rent nonsens från planarkitekten. Det är självfallet så att ljuset från nya byggnader mellan Torphyttebäcken och min grusväg i första hand och hela planområdet är det stora hotet .

Vi har också tagit upp den **rödlistade Violettkantad Guldvinge** som planarkitekten inte nämner alls . Norconsults Niclas Vallin har enligt honom själv, som jag talat med telefon, använt SLU s Artportal där det framgår att fjärilen endast finns i södra delen av planområdet som också föreslås i planen som grönområde. Jag har tagit många bilder över planområdet på just Ängssyra som växer i riklig mängd över hela planområdet och som är fjärilsens livsmiljö därmed finns denna fjäril i hela planområdet se bif. bild . Niclas Vallin bad mig meddela planarkitekten detta vilket nu har gjorts. Jag kommer att fortsätta dokumentera .

Sista stycket i planarkitektens skrivning: Området närmast Torphyttebäcken planlägges som PARK o NATUR ,Planförslaget bedöms ta hänsyn till befintliga naturvärdena . med hänvisning till naturvärdesinventeringen samt PM för fladdermöss.

Tycker att det är märkligt att dra ovanstående slutsatser på endast skrivbords underlag, om jag fattat rätt så har inga fysiska inventering gjorts varken på fladdermöss eller Violettkantad Guldvinge.

Min mening är att det är helt oansvarigt enligt ovan bebygga 2 tomter mellan grusvägen till 1:46 och Torphyttebäcken . Dessutom finns det inte saklig grund att bebygga resten av planområdet så kraftigt av samma skäl.

Slutligen bebygg inte jordbruksmark .

Med vänlig hälsning

LINDESBERGS KOMMUN
2020 -06- 25
Ängsyra inom planområdet / LM 2020-06-23.

Torpbyttebäcken
Enavägen Lill 1:46
2020-06-23.
LINDESBERGS KOMMUN
2020 -06- 25
Ängsyra / LM

Samhällsbyggnadsförvaltningen bergslagens kommentar:

Fastigheten 1:46 med bebyggelse ligger närmare Torphyttebäcken än föreslagna byggrätter.

Området närmast mot Torphyttebäcken planläggs som PARK och NATUR, inga byggrätter föreslås nära Torphyttebäcken.

Södra delen av planområdet föreslås fortsättningsvis att planläggas som NATUR och PARK (delvis vid fastighetsägarens bifogade bild).

Planförslaget har stöd i naturvärdesbeskrivningen samt PM Fladdermöss vilka pekar på att exploatering är möjlig utan att rödlistade arter påverkas på ett betydande negativt sätt.

Jordbruksmark får tas i anspråk, lokaliseringsprövningen utgår främst från redan tidigare beslut som Lindesbergs kommun tagit. I översiktsplan (ÖP) för Lindesbergs kommun antagen av kommunfullmäktige 2019-04-15 KF § 54/1 sätter upp kommunens inriktning vad beträffar fysisk planering och markanvändning. I den så anges övergripande strategier för framtida markanvändning och inriktning för bebyggelsen. Det aktuella planområdet ligger inom utvecklingsområdet samt inom den utpekade kärnan i Lindesbergs tätort. I översiktsplanen är planområdet utpekat som ett område för bostäder i mark och vattenanvändningskartan.

Fastighetsägare för Lindesby 3:7 meddelar i skrivelse 2020-06-29

LINDESBERGS KOMMUN
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen
2020-06-29
Dnr: S-2019-904:33

Förslag till detaljplan för Lindesby 1:13 m fl (S-2019-904)

Detaljplaneförslaget har under juni skickats till berörda som en granskningshandling och vi kan konstatera att få av de synpunkter som kommit in lett till ändringar i planförslaget.

Det föreslagna exploateringsområdet är så pass stort att resterande jordbruksmark i Lindesby, bl a intill vår fastighet, blir svår att nyttja som betesmark för djur.

Om Lindesby 1:13 byggs med full infrastruktur bör angränsande fastigheter anslutas till verksamhetsområde för vatten och avlopp. Under hela de planprocesser som pågått har kommunen framhållit att dessa fastigheter ska anslutas. Om detaljplanen antas, så måste det klart framgå att exploateringen bara kan göras, så att en anslutning kan ske. Det blir mycket svårt att ansluta enskilda avlopp om detta inte planeras från början. Det blir en förbättring för miljön och för Torphyttebäcken.

Samhällsbyggnadsförvaltningen bergslagens kommentar:

Påverkan på omgivande jordbruksarealer vid en exploatering begränsas till fastigheten Lindesby 3:3 då betesmarken på 1:13 inte kommer vara aktuell. Jordbruksmarken i planområdet ligger geografiskt i ytterkanten på Torphytte-områdets jordbruksmarker vilket innebär att den inte utgör en viktig länk för övrig jordbruksmark. Det finns inte heller några viktiga transportvägar för jordbruksmaskiner som omöjliggörs vid en exploatering. Torpbäcken i väster skär av kopplingen mellan det aktuella området och mellan mark västerut. Norr om området finns skog vilken avlöses av bebyggelse, mot öster finns inte heller någon koppling till övrig jordbruksmark. Kopplingen till övrig jordbruksmark finns alltså endast mot syd.

Stadsarkitektkontoret delar uppfattningen att genomförandet av detaljplanen behöver ske genom att VA ansluts till det kommunala VA-nätet.

.

Fastighetsägare för Lindesby 1:48 meddelar i skrivelse 2020-06-28

Lindesberg 2020-06-28 Dnr: S-2019-904

LINDESBERGS KOMMUN
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen
2020-06-28
Dnr: S-2019-904:30

Detaljplan för Lindesby 1:13 m.fl. Lindesbergs kommun

Dnr: S-2019-904

Synpunkter från sakägare kring detaljplanen.

Efter att Samhällsbyggnad tagit del av de reviderade förslagen kring detaljplanen. Kan det konstateras att synpunkterna från oss sakägare inte fått mycket gehör. Samtliga sakägare får lika svar att uppdraget är att planlägga 20 st. fastigheter. Att det i detta skede skulle motverka dess syfte att begränsa bebyggelsen. Svaret kring detta från stadsbyggnadskontoret är att några korrigeringar har gjort exempelvis har en del av förskoleverksamheten tagit bort. Men inte några villatomter. Att kommunen har som mål med 20 tomter är inte vårt problem i Torphyttan, att lokaliseringsprövningen visar på att Lindesby är den enda rimliga lokaliseringen för ett bostadsprojekt av den aktuella storleken. Varför måste målet vara att alla samtliga 20 tomter måste vara här i Torphyttan. Sprid ut tomterna på andra områden. Som också har föreslagits i förra samrådsremissen. Känns som om budget och ekonomi kommer före människors värde och rätt.

De synpunkter vi skickar in varje gång blir samma svar, känns inte som att människorna som jobbar med planen har förståelse för hur vi Lindesbergs bor ser på området, Lindesby och Torphyttan. Om man är född och uppvuxen här betyder det massor. Jag förstår att kommer man från en annan stad och inte har bakgrund och förståelse för bygden att stadsbyggnadskontoret inte delar dessa synpunkter. Vilket är så ledsamt.

Ett genomförande av planen innebär att ingen djurhållnings kommer att ske vid planområdet. Detta svaren från stadsbyggnadskontoret är helt oacceptabelt. Det finns idag fastigheter som är just jordbruksfastigheter. Även om de i dagsläget inte har någon djurhållning så är det fel att ta ifrån dem rätten att i framtiden ha den möjligheten. Varför ska de tas ifrån rätten att i framtiden, vid byte av generationer kunna ha den möjligheten att ha djur. Idag går det kor på åkern. Det behövs mer mark för djuren att beta på, gräs som slås varje år för foder till djuren. Vår fastighet 1:42 är under process för bete för kor eller får.

Stadsbyggnadskontoret har också påpekat i förra samrådsremissen att Lindesby 1:48 inte har någon huvudsaklig pågående markanvändning för hönsverksamhet. Vid flera tillfällen har jag vart i kontakt med miljökontoret angående detta. Det behövs ingen anmälan om djurhållning för 5 hönor. Jag väljer att hänvisa till jordbruksverket där ni kan läsa om allt detta. Djurskyddslagen osv allt finns där. Länsstyrelsen anger att vid 350 värphöns behövs en anmälan.
https://djur.jordbruksverket.se/amnesomraden/djur/olikaslagsdjur/fjaderfan.4.4b00b7db11efe58e66b80002492.html

Så tillbaka till ert svar att vid eventuella störningar kontaktas miljökontoret. Vi har redan haft dialog med våra närmaste grannar där vi valde att ta bort vår tupp i samråd med grannarna

för han var störande. Djurens värde och Naturvärden måste belysas och hanteras. Både åker och skogsmark är betydelsefull att bevara för Lindesberg. Växter och djurliv måste beaktas. Den fridlysta salamandern (hotade arter) som lever i vattendraget och rådjuren som föder sina kid på åkern varje år. Hararna som lever i gräset vid åkerkanten. Detaljplanens genomförande skulle innebära en negativ inverkan för djuren. Under hela detaljplanens gång har fokus legat på fladdermössen vilket naturligtvis är bra. Men det finns även andra djur att ta hänsyn till. Vart ska alla dessa djur ta vägen?

Det har gjorts en arkeologisk utredning år 2014/2017 då det hittades fynd. Hur är det möjligt att planera bebyggelse på denna mark? I planen planeras det att bygga en förskola på denna mark. Svaret från samhällsbyggnadsförvaltningen var att dess fornlämningar föreslås ligga utanför markanvändningen Skola. Vid eventuella framtida ingrepp i fornlämningen krävs tillstånd från Länsstyrelsen. Så länge som ingrepp inte sker i fornlämningen så kan marken användas. Hur skulle detta vara möjligt om det då redan är en förskola där. Med både byggnad och gården? Ytterligare svar var att området kommer att förändras och verksamheten från förskolan kommer att märkas. Stadsarkitektkontoret bedömning när det gäller buller från verksamheten och trafiken är att ett genomförande av planen inte medför någon betydande störning. Vilket vi inte delar deras uppfattning. Ett förslag/åtgärd vore att sätta upp bullerplank/ höga staket som avgränsning från förskolan. Vi delar Samhällsbyggnadsförbundets åsikt om att förskolans placering behöver ses över. En annan placering längre söderut vore lämpligare, även så långt väster ut som möjligt mot pulkabacken. Att pulkabacken blir innanför förskolans gård. Så att den kan utnyttjas till fullo. Ytterligare fördelar vore att förskolans placering blir närmare från nya Lindesby. Där det bor många barnfamiljer även vid de nybyggda radhusen. Därför behövs det förbindelse cykelväg som förbinder ner mot Lindeskolan och stan.

Vi håller fast vid det vi skrev förra gången vid samrådremissen att den tysta och lugna miljö som vi haft i alla år ska ny ersättas med parker, lekplats och förskola. Vilken blir en stor personlig påverkan för oss som bor här. Det är helt orimligt att planera för villatomter, förskola, lekplats och även ta bort skogen. Byggs villor och görs parker och lekplats så borde det räcka så, att skogen åtminstone bevaras. Att inte bygga en förskola. Samhällsbyggnads menar i sitt svar om frågan kring buller, trafik och en förskola, med 80-100 barn att detta inte kommer att ge någon påverkan. Jag vet inte hur dessa mätningar görs men däremot vet jag hur mycket det hörs av 80 barn, all trafik till och från förskolan, föräldrar lämning och hämtning, alla matleveranser, lastbilar, postbilar, sopbilar mm. Som blir utav en förskola. Mitt yrke är just förskollärare och med min erfarenhet så tro mig att barn hörs, det hoppas jag att samhällsbyggnad kan inse verkligheten, att med deras mätningar förstå att det är orimligt att hävda att en förskola och den nya detaljplanen inte kommer att påverka oss. Samhällsbyggandsförvaltningen svar kring detta är att ljud från lekande barn inte ger upphov till en betydande olägenhet. Vilket vi helt motsätter oss emot att lyssna på 80 barn mellan kl 06.00 till 18.00 är verkligen en olägenhet när man är van vid fåglar och naturen inpå knuten.

Detaljplanen innebär att landskapet förändras från landsbygdsmiljö till tätortsmiljö. Vilket Samhällsbyggnad inte ger något direkt svar på. Vi som har köpt fastighet på landet vill ju

naturligtvis bo på landsbygden och utan grannar tätt inpå, och med de möjlighet det innebär att inte bo i tätbebyggt område. Vi har bott i 24 år och vår önskan är att kunna bo kvar i den trygga miljö där vi valt att bosätta oss.

Den befintliga grusvägen in mot Pärsbäcken som idag går framför våra hus, skall i planen ändras och breddas, hur är det möjligt när de finns fastigheter på båda sidor om vägen. Hur kommer det att påverka våra tomter? Svaret kring detta vara att breddning av gatan sker enligt planförslagets gränser. Vad menas med detta? Vad innebär det för de husägare kring denna väg som har häck eller någon form av avgränsning till sin tomt. Kommer den att tas bort då? Kommentaren från samhällsbyggnadsförvaltningen lyder *"att planförslaget har ändrats så att ingen del av de privata fastigheterna enligt gällande fastighetsgränser tas i anspråk för allmän väg "(s. 46 Granskningshandling).* Önskar mer tydlighet förstår inte svaret. Gäller det även prickmarken på vägen in mot Pärsbäcken för oss 4 fastigheter som finns på denna väg att inget kommer att ändras?

Begäran om syn. Vi önskar att Mark och Miljödomstolen håller syn om vår fastighet och detta ärende. Vänligen ta del av våra synpunkter och denna bedömning av Samhällsbyggnads planprocess, den behöver omvärderas eller tas bort. Lindesbergs kommun har redan fått ett nej i kommunens antagande av planen av Nacka Tingsrätt Mark -och miljödomstolen. Kommunen överklagade inte utan gjorde en ny detaljplan. Hur många gånger kan detta få fortgå?

Väljer att återigen ta upp att vi anser att Torphyttan och dess lantliga miljö borde kunna bevaras som den är. Det har redan tagits bort skog i nya Lindesby området. Där de idag håller på att byggas radhus. Vilket vi fastighetsägare inte heller blev lyssnade på utan där är redan skogen helt ner skövlad och radhusen ute på försäljning. Nu denna gång hoppas jag verkligen att det blir ett stopp ingen mer bebyggelse i Torphyttan. Att Kommunen har som mål att skaffa fram tomter är inte det viktigaste i detta ärende. Här är det människor som blir berörda och påverkas negativ av denna plan. Visa förståelse och vilja till att bevara det fina som finns kvar för våra barn och barnbarn. Kulturen och den lantligamiljö har också betydelse.

Och fladdermössen se *(PM – Påverkan på fladdermusfaunan i samband med detaljplan Lindesby 1:13 m.fl. Lindesbergs kommun).* Denna skrivbordsbedöming avseende påverkan på fladdermusfaunan i det aktuella området. De fridlysta fladdermusarter som förekommer i detta område behöver också beaktas. Eftersom fladdermössen är ljusskyende så påverkas dess oerhört om bebyggelse om mer lampor och ljus ökar i området. Även om belysningen av kommunen anpassas genom nedåtriktad armatur för att minimera ljuset för de nattlevande organismerna så kommer ju alla villors belysning att finnas. Vilket detta "PM-påverkan på fladdermusfaunan" tar upp i sin sammantagna slutsats och rekommendationer att fasadbelysning på de nya fastigheterna bör undvikas. Är det möjligt att de nya husägarna inte ska få ha fasadbelysning på sina nya villor? Hur tänker samhällsbyggnad kring detta?

Svaret från samhällsbyggnads förvaltningen kring utomhus belysning var att belysningsarmaturer ska utformas skärmande och nedåtriktade. Är det lämpligt/tillräckligt vid en förskola för barn och personal kring trygghet och ur säkerhetssynpunkt? Vi bor i

Lindesberg 2020-06-28 Dnr: S-2019-904

Sverige och under de mörka månaderna behövs skarp och mycket utebelysning i förskolan för att kunna bedriva en verksamhet och att barnen ska vara trygga. Förskolorna i Lindesberg kommun har öppet från kl 6.00 – 18:00.

Ytterligare att ta del av PM:et är att det står att träd/hålträd utmed Torphyttevägen bör sparas. Därför vore det olämpligt med att bygga en förskola där. Därför bör förskolans placering ändras.

Sammantaget står det i PM:et att det finns förutsättningar för en negativ påverkan till följd av den planerade exploateringen. Vilket vi sakägare och fler i kommunen håller med om. Snälla Lindesbergs kommun backa i detta ärendet. Gör om och gör rätt! Ni har ju redan fått nej en gång.

Ägare till fastighet Lindesby 1:48 samt 1:42

[redacted]

Torphyttan Solgården 259

711 91 Lindesberg

Samhällsbyggnadsförvaltningen bergslagens kommentar:

Ett av syftena med planen är en utvidgning av Lindesbergs tätort med ett nytt bostadsområde vilket i sin tur medför en förändring av det nuvarande området från ett mer eller mindre agrart område till ett mer småskaligt urbant område. Detta kan lokalt naturligtvis komma att uppfattas som en stor förändring. Viktigt att poängtera är att den förändringen redan inletts av många av de senare befintliga fastigheterna.

Framtagandet av detaljplanen är som tidigare nämnts en del i att Lindesbergs kommun ska kunna ha planlagd mark för småhus. Detaljplanen svarar mot redan tidigare beslut som Lindesbergs kommun tagit. I översiktsplan (ÖP) för Lindesbergs kommun antagen av kommunfullmäktige 2019-04-15 KF § 54/1 sätter upp kommunens inriktning vad beträffar fysisk planering och markanvändning. I den så anges övergripande strategier för framtida markanvändning och inriktning för bebyggelsen. Det aktuella planområdet ligger inom utvecklingsområdet samt inom den utpekade kärnan i Lindesbergs tätort. I översiktsplanen är planområdet utpekat som ett område för bostäder i mark och vattenanvändningskartan. Vidare anges i Riktlinjer för Bostadsförsörjning 2016-2025 Lindesbergs kommun fastställt av kommunfullmäktige KF § 128 2016-09-28 att antalet avstyckade och klara villatomter som finns tillgängliga per år, främst i de mest efterfrågade områdena skall år 2019 vara 20 st.

Fornlämningen efter boplatslämningar (objekt 4, Arkeologisk utredning etapp 1 och 2 från 2014 framtagen av Arkeologigruppen AB) föreslås ligga utanför kvartersmark med markanvändningen Skola. Vid eventuella framtida ingrepp i fornlämningen krävs tillstånd från Länsstyrelsen. Så länge som ingrepp inte sker i fornlämningen så kan marken användas.

Området kommer att förändas vid ett genomförande där verksamheten från förskolan kommer att märkas utan att den i allmänt sett ger upphov till betydande störningar. Bullerplank är inte aktuellt.

Vid eventuella störningar från exempelvis höns så kan miljökontoret kontaktas vilka avgör om störning föreligger

Breddning av gatan sker enligt planförslagets gränser där ingen privatägd mark ianspråktas.

Kommunen har kompletterat planhandlingarna och istället för att överklaga Mark och Miljös upphävande så görs nu ett omtag av detaljplanen då naturvärdesinventering sant PM fladdermöss visar att exploatering är möjlig utan betydande negativ påverkan.

Bebyggelsen på förskolan har en planbestämmelse som reglerar ljusspridning samtidigt som säkerhet kan uppnås för verksamheten.

Naturvärdesbeskrivningen samt PM Fladdermöss pekar på att exploatering är möjlig utan att det ger upphov till betydande negativ påverkan.

Fastighetsägare för Lindesby 1:41 meddelar i skrivelse 2020-06-29

LINDESBERGS KOMMUN
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen
2020-06-29
Dnr S-2019-904:34

FB-SBB-Förvaltning-Info

Från: [redacted]
Skickat: den 29 juni 2020 23:04
Till: FB-SBB-Förvaltning-Info
Ämne: Detaljplan för Lindesby 1:13 m.fl. Dnr:S-2019-904.

Lindesberg 2020-06-29

Samhälllsbyggnadsförvaltningen Bergslagen Lindesberg

Vi vidhåller allt vi tidigare framhållit i vår skrivelse från den 28 maj 2020. Särskilt vill vi återigen påpeka det oansvariga i att kommunen skulle bebygga jordbruksmark, speciellt nu när vi ser hur sårbart Sverige är. Att jämföra jordbruksmark med skogsmark är inte rimligt då det i det första fallet gäller livsmedelsförsörjning. Det påstås vidare att det inte skulle finnas alternativ till Lindesby vilket ju inte stämmer. Stadsskogen torde utgöra ett utmärkt alternativ. Ett tänkt Stadsskogen III måste anses likvärdigt med Stadsskogen I och II beträffande det geografiska läget. Med tre villaområden samlade skulle en smärre bussförbindelse dessutom vara möjlig och därmed förbättra miljön i centrum genom minskade koldioxidutsläpp.
Vår förhoppning är att hänsyn tas till att samtliga berörda fastighetsägare har valt att bo på landet av många olika skäl. Det skulle inkräkta på hela vår tillvaro om vi plötsligt tvingades bo i ett villaområde med allt vad detta medför och därtill under en oöverskådlig tid vid en byggarbetsplats.

Det är inte bara vi i området boende som är oroliga för att exploateringen skulle komma till stånd utan även alla de som söker sig hit för rekreation.

[redacted]

LINDESBERGS KOMMUN
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen
2020-06-29
Dnr S-2019-904:34

FB-SBB-Förvaltning-Info

Från: [redacted]
Skickat: den 29 juni 2020 23:23
Till: FB-SBB-Förvaltning-Info
Ämne: Detaljplan för Lindesby 1:13 m.fl. Dnr:S-2019-904.

Tillägg till mejl skickad klockan 23:03

Förtydligande:

[redacted]
Ängsbacka, Torphyttan 293, 711 91 Lindesberg

Fastighet Lindesby 1:41

Samhällsbyggnadsförvaltningen bergslagens kommentar.

Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk, se även 3 kap. 4 § andra stycket miljöbalken. Lindesby bedöms uppfylla kriterierna ovan. Stadsskogen ses inte som något alternativ till den föreslagna exploateringen bland annat med hänsyn till det geografiska läget på Stadsskogen.

Även skog kan ingå i hushållningslagstiftningen enligt grundläggande bestämmelser för hushållning med mark- och vattenområden enligt 3 kap 4§ Miljöbalken.

Planförslaget bedöms ta hänsyn mycket till de befintliga naturvärdena samt den befintliga bebyggelsen med avseende på exploateringstal trots att planen föreslår en utvidgning av Lindesbergs tätort.

.

Fastighetsägare för Lindesby 3:3 meddelar i skrivelse 2020-06-29

LINDESBERGS KOMMUN
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen
2020-06-29
Dnr: S-2019-904:31

Synpunkter på Detaljplan för Lindesby 1:13 m.fl. i Lindesbergs kommun (Dnr S-2019-904)

Som fastighetsägare till Lindesby 3:3 har vi i tidigare förslag till Detaljplan för Lindesby 1:13 m.fl. (Dnr: S-2017-41) och nuvarande förslag (Dnr S-2019-904) lämnat våra synpunkter. Då vi kan konstatera att det fortfarande efter samrådshandlingarna inte har inneburit några större förändringar så kvarstår våra synpunkter enligt följande:

Vi anser att förslaget till detaljplan som nu presenterats inte i tillräcklig utsträckning tar hänsyn till vikten av hållbar samhällsutveckling, att bevara, värna och även öka vår jordbruksmark och vår egen livsmedelsförsörjning. Detta är något som framhålls mycket tydligt på såväl nationell som regional nivå i dagens samhällsdebatt.

Även på lokal nivå, framhåller Lindesbergs kommun vikten av ekologiskt hållbar utveckling i kommunens olika planer och framtidsstrategier.
I Översiktsplan (ÖP) för Lindesbergs kommun exempelvis i följande text:
”Översiktsplanens övergripande inriktning för var ny bebyggelse ska lokaliseras bidrar starkt till målet om en ekologiskt hållbar utveckling. En närproducerad livsmedelsförsörjning ska eftersträvas. Jordbruksmark samt områden för livsmedelsproduktion i mindre skala, på exempelvis kolonilotter, ska värnas för att säkerställa detta.”
Även i kommunens utvecklingsstrategi ”VISION 2025” anges hållbar utveckling och vikten av att långsiktigt bevara jordens och ekosystemens produktionsförmåga och minska påverkan på naturen.

I kommunens nya bostadsförsörjningsprogram som nyligen har blivit antagen av kommunfullmäktige har man dessutom kommit fram till att det som främst efterfrågas i dagsläget är radhus och prisvärda lägenheter för yngre, samt att efterfrågan på bostäder lämpliga för äldre förväntas stiga. Det framtida behovet av nya villatomter bedöms också minska till att omfatta 20 st nya villatomter fördelat på kommande **tre** åren, inte längre 20-tal nya tomter **per år**.

Vi ställer oss därför fortfarande frågande till behovet av att planlägga 20-talet tomter på ett och samma område, i detta fall Lindesby 1:13. Lindesbergs kommun **har** fler områden och tätorter som är lämpliga för framtida bostadsbebyggelse och som möjliggör nya bostadsområden utan att ta jordbruksmark i anspråk. Exempel på detta är redan pågående arbete med detaljplaner i bl. a Dalkarlshyttan och Stadsskogen. **Nya områden** har också tillkommit i de så kallade **LIS-områden** som anges vara särskilt attraktiva och med efterfrågade lägen. Vedevåg är **ytterligare** ett område som är högaktuellt i fråga om exploatering både för bostäder och infrastruktur.

Vi menar därför att det är oerhört viktigt att man vid en kommande exploatering av Lindesby 1:13 tar större hänsyn till den lantliga karaktär som området kännetecknas av. Den attraktivitet som lyfts fram som ett skäl till exploateringen kommer att gå förlorad om den nuvarande landsbygdsmiljö försvinner och ersätts av ett villaområde i den utformning som nu föreslås.

Den geotekniska undersökningen som presenteras visar också att stora delar av åkermarken är mindre lämplig för bebyggelse pga. risk för ras och skred och kommer att behöva markstabiliserande åtgärder, vilket är mycket kostsamt för den som vill bygga.

Med anledning av att det dessutom redan finns pågående detaljplaner med nya tomter på annat håll och att behovet i framtiden anses minska, så finns det möjlighet att tillgodose önskemålet om färre tomter. På så sätt kan man få glesare bebyggelse och möjligheten att behålla en del av den befintliga jordbruksmarken och uppnå målet med att skapa tomter i en **bevarad landsbygdsmiljö.**

Det finns ett mycket **stort samhällsintresse** att bevara den unika miljö med såväl skogspartier, åkrar, ängar och beteshagar som byn Torphyttan inklusive Lindesby kännetecknas av. Även om det framhålls i detaljplanen att själva byggnaderna, i och kring planområdet, har bedömts inte ha formellt skydd angående kulturhistoriskt värde så har **området ett mycket högt kulturhistoriskt värde, något Lindesbergs kommun borde vara stolta över.** Hur många kommuner kan erbjuda sina kommunmedborgare att så nära den centrala tätorten möjlighet till återhämtning och att få känslan av att så snabbt komma ut på landet? Det om något är ett **väsentligt samhällsintresse!**

Om området exploateras till ett villaområde enligt det förslag som nu presenterats så finns denna känsla inte kvar, och har man en gång väl exploaterat jordbruksmarken kan man inte ångra sig…

Vår egen fastighet Lindesby 3:3 som gränsar till detaljplanen har i många generationer bedrivits som jordbruksfastighet och gör det än idag. Jordbruksfastigheten drivs i dagsläget med ett arrendeavtal som omfattar åkrar och den beteshagen med pågående djurhållning som delas med Lindesby 1:13.
Länsstyrelsen har i sitt yttrande ställt sig frågande till varför det inte gjordes någon inventering av detta i den naturvärdesutredning som gjordes, vilket vi också undrar?
Länsstyrelsen har också framhållit risken med att den exploatering som föreslås kan få följdkonsekvenser att kvarvarande mark inte längre kan brukas på ett ekonomiskt hållbart sätt. Eftersom det är samma arrendator som brukar jordbruksmarken och beteshagen på såväl Lindesby 1:13 och vår egen fastighet Lindesby 3:3, så delar vi Länsstyrelsens åsikter. Risken är mycket påtaglig och får konsekvenser för oss som innebär begräsningar att kunna fortsätta driva vår jordbruksfastighet på det sätt som har gjorts i många generationer bakåt.

Länsstyrelsen har också uppmärksammat att det finns diken och allé som kommer att skadas i samband med genomförandet av detaljplanen. Vi önskar därför veta vilka dessa områden är och om det berör fastigheten Lindesby 3.3 vill vi omgående bli kontaktade.

Lindesby 3:3

Samhällsbyggnadsförvaltningen bergslagens kommentar:

Som tidigare besvarats i samrådsredogörelsen så behöver översiktsplanens inriktning om närproducerade livsmedel ses på en mer övergripande nivå. Detaljplanen svarar mot redan tidigare beslut som Lindesbergs kommun tagit. I översiktsplan (ÖP) för Lindesbergs kommun antagen av kommunfullmäktige 2019-04-15 KF § 54/1 sätter upp kommunens inriktning vad beträffar fysisk planering och markanvändning. I den så anges övergripande strategier för framtida markanvändning och inriktning för bebyggelsen. Det aktuella planområdet ligger inom utvecklingsområdet samt inom den utpekade kärnan i Lindesbergs tätort.
I översiktsplanen är planområdet utpekat som ett område för bostäder i mark och vattenanvändningskartan.

Kommunen arbetar med ett antal parallella planer som kompletterar varandra med ibland något olika syften och geografiska lägen. Även en utbyggnad av Lindesby bidrar till flyttningskedjor för vissa målgrupper. Detaljplanen föreslår inte flerfamiljehus, planen avser istället friliggande bostadshus och par/radhus. Detaljplanen begränsar inte heller tomtstorlekarna utan det regleras i samband med försäljning av marken.

Stadsarkitektkontoret delar uppfattningen att stabiliserande åtgärder kan komma att krävas för vissa fastigheter. Att i detta skede ta bort byggrätter är däremot inte aktuellt.

Påverkan på omgivande jordbruksarealer vid en exploatering begränsas till fastigheten Lindesby 3:3 då betesmarken på 1:13 inte kommer vara aktuell. Jordbruksmarken i planområdet ligger geografiskt i ytterkanten på Torphytte-områdets jordbruksmarker vilket innebär att den inte utgör en viktig länk för övrig jordbruksmark. Det finns inte heller några viktiga transportvägar för jordbruksmaskiner som omöjliggörs vid en exploatering. Kvarvarande mark på Lindesby 3:3 är möjlig för odlingar i mindre skala.

Angränsande områden till Lindesby 3:3 planläggs fortsättningsvis som NATUR och PARK mark där område för lokalt omhändertagande av dagvatten finns. Eventuella biotopskydd vid Lindeby 3:3 behöver inte påverkas eller skadas vid ett genomförande. Emellertid så betonar kommunen vikten av att lokalt kunna omhänderta dagvatten vilket innebär att avrinning av dagvatten behöver möjliggöras till lod-området i plankartan.

Fastighetsägare för Lindesby 1:39 meddelar i skrivelse 2020-06-29

LINDESBERGS KOMMUN
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen
2020-06-29
Dnr: S-2019-904:35

Dnr: S-2019-904

Yttrande angående granskning för detaljplan för Lindesby 1:13

Väsentligt samhällsintresse

Vi delar inte stadsbyggnadskontorets uppfattning om att det är av väsentligt samhällsintresse att exploatera området Lindesby 1:13. Vi hävdar det motsatta att samhällsintresset snarare är att bevara området som har ett stort samhällsintresse som rekreationsområde. Det ligger också i samhällsintresset att bevara ett känsligt naturområde som består av rödlistade arter av både djur och natur. Vi saknar här en diskussion utifrån ett bevarandeperspektiv.

Jordbruksmark

Vi delar inte stadsbyggnadskontorets uppfattning om att Lindesby är det enda alternativet för exploatering. Vi hävdar att kommunen inte följt Mark- och Miljödomstolen beslut om att titta på alternativa områden. Vi delar Länstyrelsen Örebro Läns uppfattning om att kommunens perspektiv är ensidigt med enbart fokus på att exploatera området. Inget utrymme ges till att diskutera fördelar med att behålla marken som jordbruksmark och att beskriva området som det ser ut idag utifrån ett rekreationsperpektiv. Inget utrymme ges heller till att diskutera vikten av stadsnära jordbruksmark utifrån ett miljöperspektiv där allt mer forskning pekar på att det behövs områden i anslutning till en stad där det finns en rik variation av fjärilar, bin och andra insekter och djur. Lindesby är ett sådant område med stor rikedom och variation på rödlistade arter av djur och växter.

Fladdermöss

Vi delar inte stadsbyggnadskontorets uppfattning om att PM Flattermöss är tillräckligt utredande för att exploatera området. Den ursprungliga rapporten pekade på att det krävs ytterligare insatser för att avgöra beståndet av fladdermöss. Efter påpekande av detta har stadsbyggnadskontoret gett Enviro planning uppdrag att ändra rapporten så att den ska visa att en adekvat undersökning inte skulle tillföra någon ny information. Detta ses som mycket märkligt.

Miljöinventering

Vi delar inte stadsbyggnadskontorets uppfattning om att naturvärdesbeskrivningen ger tillräckligt underlag för att exploatera ett så pass känsligt område. Vi hävdar att det krävs en mer genomgripande inventering som tittar på området under hela året, inte minst under häckningstid för fåglar och när fjärilar börjar få liv.

Plankarta

Vi delar inte stadsbyggnadskontorets uppfattning om att plankartan inte påverkar Lindesby som ett rekreationsområde. Att så hög grad exploatera området med bygghöjd på 8,5 m, breda vägar med tilltänkt busstrafik och rad- och parhus kommer på ett negativt sätt påverka ett rekreationsområde. Vi ställer oss också frågan vad som menas med ”variation” i sammanhanget. Vi vill att det endast tillåts hus i 1,5 plan och inga par- eller radhus. Vi ställer oss också frågande till att det planeras för busstrafik. För det första kommer inte bussar kunna tillåtas i båda riktningar. Vart ska då bussarna ta vägen? För det andra har stadsbyggnadskontoret verkligen tittat på behovet av kollektivtrafik. Syftet med att exploatera området med gång- och cykelvägar och att det ligger geografiskt nära centrum borde väl innebära att kollektivtrafik inte är nödvändigt. Vi vill också att områden park och natur läggs i anslutning direkt söder om norra Lindesbyvägen. På så sätt skyddar man skogen mot ökat ljusinsläpp samtidigt som miljön för oss fastighetsägare får en bibehållen sikt och ett bibehållet angränsande grönområde.

Prickmark

Vi motsätter oss den angivna prickmarken. Vi bygger en veranda som kommer att ta prickmark i anspråk.

Med vänliga hälsningar

[redacted]

Torphyttan 289
711 91 Lindesberg
Lindesby 1:39

Samhällsbyggnadsförvaltningen bergslagens kommentar:

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för bostadsbyggande vilket är ett väsentligt samhällsintresse då det bidrar till kommuners bostadsförsörjning. Brukningsvärd jordbruksmark får enligt miljöbalken tas i anspråk för bebyggelse endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk, se även 3 kap. 4 § andra stycket miljöbalken. Lindesby bedöms uppfylla kriterierna ovan.

En lokaliseringsprövning är gjord som visar på att bostadsbebyggelse vid Lindesby är den enda rimliga platsen för ett bostadsområde med den aktuella storleken.

Naturvärdesbeskrivningen samt PM Fladdermöss bedöms som tillräckliga underlag för det aktuella området, de pekar ut att exploatering är möjlig utan att ge betydande negativ påverkan. Planförslaget bedöms ta hänsyn till de befintliga naturvärdena.

Detaljplanen föreslår inte flerfamiljehus, planen avser friliggande bostadshus samt områden för par/radhus. Det ligger inom kommunens handlingsutrymme att genom detaljplan planera användningen av marken. Bland annat så bidrar gatustrukturen till att en variation med brutna siktlinjer utmed vägområdena. Söder om Norra Lindesbyvägen avsätts främst för byggrätter, ett g/c-område i nord sydlig riktning föreslås få markanvändningen PARK.

Vägområdena utformas framåtsyftande så att kollektivtrafik i någon omfattning möjliggörs. Även gatustrukturer för gång och cykeltrafik är viktiga för att länka samman Lindesbergs tätort. Nuvarande trafiksituation utmed Torphyttevägen är negativ för gående och cyklister

Prickmarken motiveras med att ha enhetlig förgårdsmark gällande minsta avstånd för väg och är liknande i hela planområdet. Viktigt är även att inte förlora fri sikt vid vägar.

FÖRÄNDRINGAR EFTER GRANSKNING

Utöver de förändringar som angetts ovan så har redaktionella förändringar och förtydliganden införts i planhandlingarna och i plankartan. Några mindre vägområden har på vissa ställen breddats för att förenkla genomförandet av detaljplanen. Primärkartan har uppdaterats.

Kjell Jansson
planarkitekt

Isabella Lohse
enhetschef